

FOREIGN AFFAIRS

LATINOAMÉRICA

VOLUMEN 17 • NÚMERO 1

ENERO-MARZO 2017

El peso del voto latino en 2016

Cita recomendada:

García Ríos Sergio I.; Ocampo Ángela X.; Reny Tyler; Wilcox-Archuleta Bryan, (2017) "El peso del voto latino en 2016", *Foreign Affairs Latinoamérica*, Vol. 17: Núm. 1, pp. 11-15. Disponible en: www.fal.itam.mx

El peso del voto latino en 2016

✉ *Sergio I. García Ríos, Ángela X. Ocampo, Tyler Reny y Bryan Wilcox-Archuleta*

Desde el momento en el que Donald Trump lanzó su candidatura para la presidencia de Estados Unidos, dejó en claro cuál sería su posición respecto a la comunidad latina. Con insultos y refiriéndose a los inmigrantes mexicanos y latinoamericanos en general como “violadores”, “criminales” y gente que no traía nada bueno a Estados Unidos, Trump hizo ver que llevaría una campaña antinmigrante y antilatina. Ciertamente, la candidatura de Trump estuvo plagada de controversias, que lo llevaron a convertirse en el menos convencional de los candidatos republicanos a la presidencia estadounidense. Durante la contienda, se argumentó que la retórica racista de Trump movilizaría a los latinos en su contra. Esta expectativa se basaba en las altas cifras de latinos que se convirtieron en ciudadanos estadounidenses a tiempo de poder votar en contra de Trump. Además, históricamente, en tiempos de rechazo a los inmigrantes, el voto latino ha tenido incrementos locales y nacionales. Sin embargo, a pesar de que este voto mostró una clara preferencia por la candidata demócrata Hillary Clinton, Trump la sobrepasó en los votos electorales y se convirtió en el Presidente electo de Estados Unidos.

Entonces, ¿qué tanto influyó el voto latino? En este artículo argumentamos que a pesar de que Clinton no tuvo un gesto decisivo a favor de los latinos, como el de Barack Obama en 2012, que ganó la reelección al instituir mediante una acción ejecutiva el Programa de Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA), los latinos sí votaron en grandes porcentajes por Clinton, al contrario de lo que señalaban las cifras de las encuestas de salida. Por esto mismo, aun cuando no ganó Clinton, el voto latino tuvo un peso importante e histórico en la contienda electoral. Con datos

SERGIO I. GARCÍA-RÍOS es profesor asistente de Ciencias Políticas en la Cornell University. Sígallo en Twitter en @SergioGarciaRS. **ÁNGELA X. OCAMPO** es doctoranda y maestra en Ciencias Políticas por la University of California, Los Ángeles. Sígallo en Twitter en @angelaxocampo. **TYLER RENY** es doctorando en Ciencias Políticas en la University of California, Los Ángeles, y maestro en Ciencias Políticas por la University of Washington. Sígallo en Twitter en @tylerreny. **BRYAN WILCOX-ARCHULETA** es doctorando en Ciencias Políticas en la University of California, Los Ángeles, y maestro en Ciencias Políticas por la University of Washington. Sígallo en Twitter en @bryanmwilcox.

de distritos electorales, mostramos que Clinton recibió entre el 77% y el 78% del voto latino, cifras que muestran que fue favorecida por este voto más de lo que indican las encuestas de salida. El voto latino no apoyó en grandes proporciones al candidato republicano; lo que lo llevó a la victoria fue el voto de grupos inesperados.

EN BUSCA DEL VOTO LATINO

La creciente importancia de los latinos como uno de los principales grupos electorales en Estados Unidos ha llevado a los candidatos y los partidos políticos a buscar su apoyo. Este ha sido un lema importante en las campañas de candidatos para todos los puestos de elección y de ambos partidos políticos. Aun así, varios candidatos, en particular del Partido Republicano, han tenido dificultades para comunicar un mensaje lo suficientemente contundente para que los latinos los apoyen.

A pesar de esto, en 2016 los candidatos de los dos partidos dieron por hecho el voto latino. Así, Clinton, aunque en su campaña se mostró favorable a los inmigrantes y los latinos, nunca adoptó una posición concreta y llamativa como la de Obama en 2012. Por el contrario, Trump transmitió a los latinos un mensaje claro de retórica xenófoba y propuestas hostiles, como la de construir un muro a lo largo de la frontera con México, revocar la ciudadanía a hijos de migrantes indocumentados o deportar a familias completas.

EL VOTO LATINO EN 2016

Dada la manera como Trump se definió frente a los latinos, durante la campaña se dijo que los miembros de este grupo se sentirían inclinados a votar en contra de él y a favor de Clinton. En los cálculos de la participación nacional de los votantes latinos se indicaba que votarían entre 13.1 y 14.7 millones. De acuerdo con un artículo de Julia Preston para *The Huffington Post*, al comparar este incremento con los resultados de 2012, habría entre 1.9 y 3.5 millones de votantes latinos más que los 11.2 millones que votaron 4 años antes.

Efectivamente, los resultados de la votación anticipada en varios estados mostraron que los votantes latinos sobrepasaron las cifras de los años anteriores. Según informes de CNN, en Carolina del Norte, Florida y Georgia los latinos formaron una gran parte del electorado que salió a votar de manera anticipada. Mediante el voto latino, en Nevada se eligió a la primera senadora latina de Estados Unidos, Catherine Cortez Masto. En elecciones locales, los latinos lograron derrotar al polémico Alguacil del condado de Maricopa, en Arizona, Joe Arpaio, quien se había convertido en un símbolo nacional de intolerancia contra los inmigrantes y latinos. Sin embargo, a pesar de la gran participación de los votantes latinos a favor de los demócratas, en particular de Clinton, el triunfo inesperado de Trump tomó al país por sorpresa.

Después de la victoria de Trump, los primeros análisis indicaron que una gran proporción de los votantes latinos lo habían apoyado, pese a la hostilidad que exhibió

en campaña hacia los inmigrantes mexicanos y los latinos en general. La base de estas declaraciones fueron los resultados de las encuestas de salida, en las que la distribución del voto latino había sido del 65% para Clinton y el 29% para Trump, según informes de *The New York Times* en la noche de las elecciones. Por el contrario, en sondeos difundidos por Latino Decisions se estimó que el 79% de los latinos apoyaron a Clinton mientras que el 18% votó por Trump.

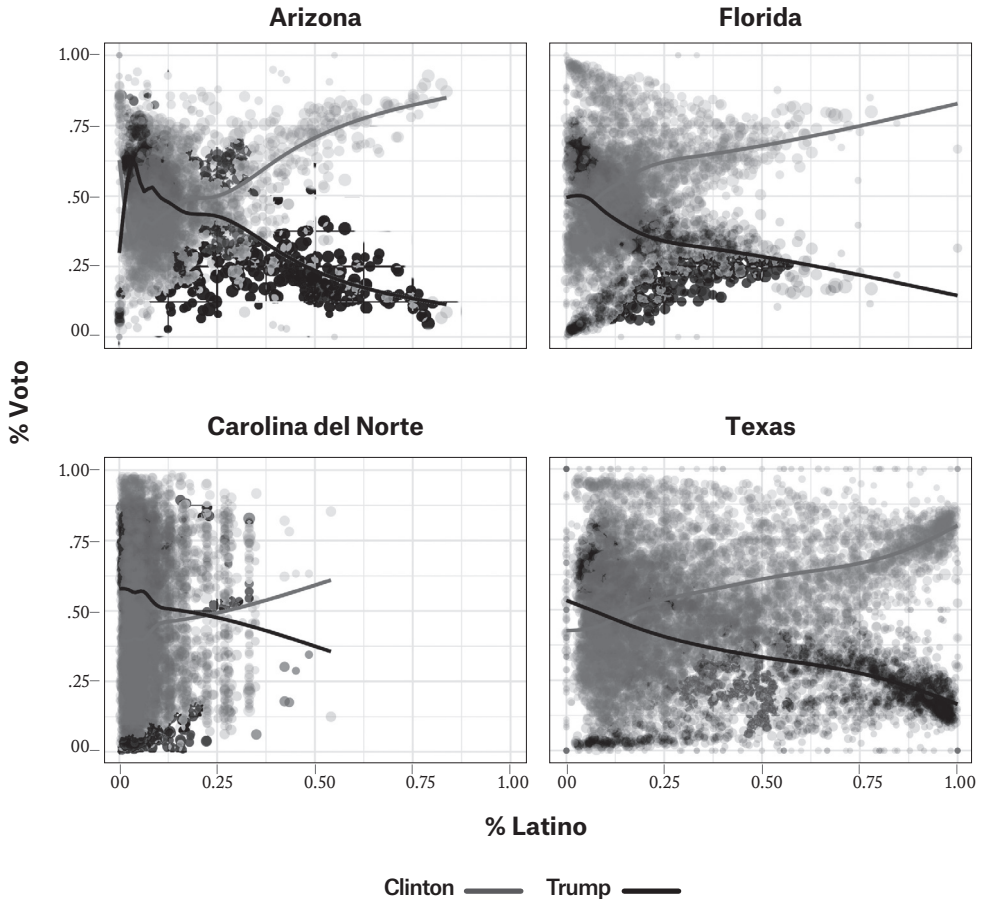
Para entender estas discrepancias y dilucidar cuál fue realmente el porcentaje del voto latino de cada candidato, diversos politólogos emprendieron nuevos análisis con datos directos de los distritos electorales. Según los artículos de Stephen A. Nuño, Francisco Pedraza y Bryan Wilcox-Archuleta para *The Arizona Republic* y *The Washington Post*, de los análisis realizados en estados como Arizona y Texas se deduce que las encuestas de salida sobreestimaron el voto latino a favor de Trump.

Los autores de este artículo llevamos a cabo un estudio sobre los resultados de los estados de Arizona, Carolina del Norte, Florida y Texas, aunque para el estado de Florida decidimos omitir el condado de Miami, el cual está conformado por un alto porcentaje de cubanos de primera generación, cuyas preferencias políticas son diferentes de las de los latinos en general e incluso de las nuevas generaciones de cubanoestadounidenses. Calculamos la proporción de los votantes latinos que apoyaron a Clinton y a Trump con los resultados directos de las 11 770 distritos que suman esos cuatro estados. El voto es secreto, así que es imposible saber qué candidato eligió cada votante; sin embargo, sí se hace público el total de votos de cada candidato en un distrito. Esto nos permite estimar conductas individuales a partir de los datos agregados de cada distrito, que es una unidad suficientemente pequeña para garantizar la certeza de los estimados. Para este fin, empleamos el método estadístico de la inferencia ecológica (EI) desarrollada por el politólogo de la Universidad de Harvard, Gary King. También aplicamos el método RXC , en el cual se utilizan estimados bayesianos. Estos dos métodos se usan ampliamente en juicios federales sobre el derecho al voto para estimar las cifras de votación de varios grupos raciales y étnicos.

En la gráfica 1 se observa la distribución del voto de cada uno de los candidatos, a distintos porcentajes de población latina. Cada punto representa un distrito en Arizona, Carolina del Norte, Florida o Texas. Su ubicación en el eje x muestra la proporción de los votantes latinos en dicho distrito, mientras que en el eje y se indica el porcentaje de voto de cada candidato. El patrón que muestran los cuatro estados en esta gráfica es que, a medida que aumenta el porcentaje de la población de votantes de latinos en cada distrito, se incrementa el porcentaje de votos para Clinton y disminuye el de Trump.

Para calcular con más exactitud el porcentaje del voto que obtuvieron Clinton y Trump aplicamos el método RXC y el de EI en cada uno de los estados. En la tabla 1 se encuentran los resultados. En ella se indica que en Arizona, Clinton obtuvo el 97.56% del voto latino de acuerdo con el método RXC , y 95.54% del voto latino de acuerdo con el método de EI. Asimismo, los resultados muestran que Trump solamente ganó el 1.28% o el 0.91% según el método considerado. En Texas, un estado

Gráfica 1: Voto presidencial entre los latinos en 2016



FUENTE: Elaboración propia con datos de las páginas de internet de los condados y de la Oficina del Censo.

que durante décadas ha favorecido a los republicanos, los votantes latinos apoyaron a Clinton en una proporción de 77.10% o 76.72%. En Florida, los resultados muestran un apoyo para Clinton de los votantes latinos del 96.48% o el 82.77%. Por último, en Carolina del Norte Clinton habría recibido el 86.26% o el 76.45% según cada método.

Con los dos métodos, calculamos estimados de votos totales para los dos candidatos; es decir, reunimos los distritos electorales de los cuatro estados y determinamos la preferencia por cada candidato. En la tabla 2 se observa que Clinton recibió el 78.52% o el 77.08% del voto latino, mientras que Trump ganó el 17.23% o el 16.08% de este voto.

| Tabla 1: Estimados de voto latino por candidato, método y estado (porcentaje) | | | |
|---|-----------|---------------|---------------|
| Estado | Candidato | RxC | EI |
| Arizona | Clinton | 97.56 (1.64)* | 95.54 (3.82) |
| | Trump | 0.91(.81) | 1.28 (1.20) |
| Texas | Clinton | 77.10 (0.62) | 76.72 (10.28) |
| | Trump | 17.73 (0.61) | 17.59 (9.34) |
| Florida | Clinton | 96.48 (1.99) | 82.77 (9.78) |
| | Trump | 1.65 (1.28) | 15.09 (9.37) |
| Carolina del Norte | Clinton | 86.26 (5.33) | 76.45 (18.33) |
| | Trump | 11.01(5.14) | 19.66 (15.69) |

| Tabla 2: Estimados de voto latino por candidato y método (porcentaje) | | |
|---|---------------|--------------|
| Candidato | RxC | EI |
| Clinton | 78.52 (0.56)* | 77.08 (1.17) |
| Trump | 16.08 (0.55) | 17.23 (1.11) |

*Error estándar entre paréntesis

Fuente: Elaboración propia con datos de las páginas de internet de los condados y de la Oficina del Censo, mediante eiCompare del paquete para análisis estadístico R.

Ciertamente, a pesar de que el gigante latino despertó en 2016 y de que Clinton obtuvo un gran apoyo de esos votantes, Trump ganó la elección presidencial. Los latinos tuvieron una participación vigorosa en 2016; la retórica de oposición de Trump los movilizó a votar en su contra. Por eso, el triunfo de Trump debe ser examinado con otros grupos que también votaron en grandes proporciones, tales como el voto blanco y el voto rural. ^N